



**GOUVERNEMENT DE LA RÉGION
DE BRUXELLES-CAPITALE**

LE MINISTRE-PRÉSIDENT

128779
~~128779~~

Contact Catherine AUSSEMS
T 02 506 32 85
F 02 514 40 22
caussems@gov.brussels

Nos Ref. CA/TS/2015-106/3661

**Au Collège des Bourgmestre et
Échevins de la Commune
d'Etterbeek
Avenue d'Auderghem 113-117
1040 BRUXELLES**

Vos Ref.

RECOMMANDE

Concerne **Recours au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale introduit contre la décision du Fonctionnaire délégué de délivrer un permis d'urbanisme tendant à implanter une station de radiocommunication, deux armoires techniques ainsi que des matériels de sécurité (garde-corps, échelle) en toiture, avenue Jules Malou**

Annexes

Bruxelles **28 -09- 2018**

Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Échevins,

Par la présente, je vous prie de trouver, ci-joint, l'arrêté du Gouvernement du 27 septembre 2018 statuant sur le recours énoncé sous rubrique.

Je vous informe qu'en vertu des lois coordonnées sur le Conseil d'État, cette décision est susceptible d'un recours en annulation dans les 60 jours de la présente notification.

Cette requête signée doit être adressée impérativement par pli recommandé en un original et 4 copies auprès du greffe du Conseil d'État, rue de la Science, 33 à 1040 Bruxelles.

Je vous en souhaite bonne réception et vous prie d'agréer, Monsieur le Bourgmestre, Mesdames et Messieurs les Échevins, l'expression de mes sentiments les meilleurs.


Rudi VERVOORT



Arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale relatif au recours introduit par la COMMUNE D'ETTERBEEK contre la décision du Fonctionnaire délégué de délivrer à la SA MOBISTAR le permis d'urbanisme tendant à implanter une station de radio-communication, deux armoires techniques ainsi que des matériels de sécurité (garde-corps, échelle) en toiture, avenue Jules Malou 60

Besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering betreffende het beroep ingediend door de GEMEENTE ETTERBEEK tegen de beslissing van de gemachtigde ambtenaar tot aflevering aan de nv MOBISTAR van de stedenbouwkundige vergunning voor de plaatsing van een radiocommunicatiestation, twee technische kasten en veiligheidsvoorzieningen (borstwering, ladder) op het dak, Jules Maloulaan 60

Le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

De Brusselse Hoofdstedelijke Regering,

Vu le Code bruxellois de l'aménagement du territoire;

Gelet op het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening;

Vu l'arrêté du 3 mai 2001 du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale approuvant le Plan régional d'affectation du sol;

Gelet op het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 3 mei 2001 tot goedkeuring van het Gewestelijk Bestemmingsplan;

Vu le dossier administratif et notamment:

Gelet op het administratief dossier en inzonderheid:

La demande de permis d'urbanisme introduite le 27 octobre 2012 par la SA ERICSSON (MOBISTAR) (AR du 5/08/13) tendant à implanter une station de radio-communication, deux armoires techniques ainsi que du matériel de sécurité (garde-corps, échelle) en toiture, avenue Jules Malou 60 à Etterbeek;

De aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning, ingediend op 27 oktober 2012 door de nv ERICSSON (MOBISTAR) (ontvangstbewijs d.d. 05.08.2013) voor de inplanting van een radiocommunicatiestation, twee technische kasten en veiligheidsmateriaal (borstwering, ladder) op het dak, Jules Maloulaan 60 in Etterbeek;

L'enquête publique, tenue du 9 au 23 septembre 2013, et le p.v. de clôture d'enquête attestant que 38 réclamations et une pétition de 484 personnes ont été introduites;

Het openbaar onderzoek dat werd gehouden van 9 tot 23 september 2013 en het proces-verbaal betreffende de sluiting van het onderzoek waaruit blijkt dat 38 bezwaarschriften en een petitie van 484 personen ingediend werden;

L'avis de la commission de concertation du 1^{er} octobre 2013 rédigé comme suit :

Het advies van de overlegcommissie van 1 oktober 2013 luidt als volgt:

« Considérant :

que la demande est située au plan régional d'affectation du sol (PRAS) en zone d'habitation, en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement (ZICHEE);

que la demande est située à la limite de la zone de protection d'un bien classé (église



Overwegende:

dat de aanvraag goed zich in het gewestelijk stedenbouwkundig plan (GBP) bevindt in een typisch woongebied en in een gebied van culturele, historische en esthetische waarde of voor landschapsaanpak (GCHEWS);

dat de aanvraag zich bevindt aan de grens van een beschermd gebied

St-Antoine);

que la demande vise à implanter une station de radiocommunication (9 antennes), 2 armoires techniques ainsi que du matériel de sécurité (garde-corps, échelles) en toiture;

que l'enquête publique, qui s'est déroulée du 09/09/2013 au 23/09/2013, a donné lieu à 38 lettres d'opposition et/ou d'observations et à une pétition signée par 484 personnes; que ces réclamations sont les suivantes:

l'implantation des antennes nuira à l'esthétique de l'avenue enfin retrouvée après des années de travaux (plusieurs façades classées);

la prolifération des antennes;

la perte de valeur des biens dans le quartier;

de nombreuses considérations non urbanistiques;

que la demande déroge aux prescriptions du règlement régional d'urbanisme, titre I, article 6 (toiture – éléments techniques);

que les antennes s'installeraient sur un bloc technique existant placé en toiture d'un immeuble de logements (37 appartements) et que ce bloc serait ceinturé de garde-corps;

que la hauteur totale du dispositif dépasserait le gabarit global de la toiture de 4.50 m (le règlement régional d'urbanisme autorise 4m) et que les garde-corps seront également en dérogation;

que les armoires prévues actuellement ne devraient pas être installées en toiture; que cet immeuble est l'immeuble le plus haut de la rue;

que dès lors, ces antennes seront visibles depuis l'espace public et en particulier depuis le bien classé situé dans le haut de la rue (église St-Antoine);

que le dossier ne fournit pas de vue en façade arrière de l'immeuble; qu'il est donc impossible de se rendre compte de l'impact du dispositif sur l'intérieur de l'îlot;

AVIS DEFAVORABLE A LA MAJORITE:

Avis minoritaire de AATL - DU, IBGE, SDRB:

Vu les réclamations et la pétition;

Que beaucoup de craintes évoquent les effets négatifs d'une telle installation sur la santé;

(Sint-Antoniuskerk);

dat de aanvraag de implanting betreft van een radiocommunicatiestation (9 antennes), 2 technische kasten en veiligheids-materiaal (borstwerking, ladders) op het dak;

dat tijdens het openbaar onderzoek van 09.09.2013 tot 23.09.2014, 38 bezwaar-en/of verzetschrift en een petitie met 484 handtekeningen ingediend werden; dat deze bezwaren als volgt luiden:

de implanting van de antennes zal schade berokkenen aan de laan op esthetisch vlak, terwijl deze laan na jarenlange werken eindelijk haar aanblik had teruggevonden (verschillende beschermde gevels); het toenemende aantal antennes;

het waardeverlies van de panden in de buurt;

vele niet-stedenbouwkundige beschouwingen;

dat de aanvraag afwijkt van de voorschriften van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening, Titel I, artikel 6 (dak - technische elementen);

dat de antennes op een bestaand technisch blok geplaatst zouden worden op het dak van een woongebouw (37 appartementen) en dat op dit blok rondom borstweringen zouden komen;

dat de totale hoogte van de inrichting het globale bouwprofiel van het dak met 4,50 m zou verhogen (de gewestelijke stedenbouwkundige verordening laat 4 m toe)

dat de borstweringen eveneens in de inrichting zullen zijn;

dat de momenteel voorziene kasten niet op het dak geplaatst zouden mogen worden;

dat dit is het hoogste gebouw van de straat

dat deze antennes bijgevolg zichtbaar zullen zijn vanaf de openbare ruimte en in het bijzonder vanaf het beschermde goed, dat zich bovenaan in de straat bevindt (Sint-Antoniuskerk);

dat het dossier geen beeld geeft van de achtergevel van het gebouw; dat het dus niet mogelijk is om zich een idee te vormen van de impact van de inrichting op het binnenterrein van het huizenblok;

ONGUNSTIG ADVIES MET MEERDERHEID VAN STEMMEN:

Minderheidsadvies (BROH-DS, BIM, GOMB):

Gelet op de bezwaren en de petitie;

Dat een groot deel van de bezwaren gaan over de negatieve effecten van een dergelijke installatie op de gezondheid;



Que les remarques visent également l'intégration et la visibilité de l'installation notamment depuis l'église classée Saint-Antoine;

Considérant que l'installation n'est pas située dans la zone de protection de l'église;

Considérant que les antennes ne dépassent pas 4m de haut depuis leur implantation sur un bloc technique existant conformément au règlement régional d'urbanisme;

Que seuls les équipements techniques (armoires) dérogent très légèrement au RRU article 6 en ce qu'ils émergent de la toiture de l'immeuble annexe;

Considérant que l'intérieur d'îlot est fort dégagé vu la présence d'une école; que l'installation n'est également que peu visible depuis l'intérieur d'îlot;

Considérant que l'implantation prévue minimise au maximum l'impact visuel de l'installation, les 9 antennes étant regroupées sur 2 mâts;

Considérant le caractère d'utilité publique de la demande;

Considérant que cette nouvelle implantation est nécessaire pour répondre aux normes environnementales en vigueur dans la Région bruxelloise,
AVIS FAVORABLE. »

Le permis d'urbanisme pris le 5 décembre 2014 par le fonctionnaire délégué, notifié le 10 décembre 2014 au demandeur et au Collège des Bourgmestre et Echevins de la Commune d'Etterbeek, libellé comme suit :

« Article 1^{er} – Le permis est délivré à S.A. ERICSSON (MOBISTAR), Monsieur Rosset Frédéric pour les motifs suivants :

Considérant que le bien se situe en zone d'habitation, en zone d'équipement d'intérêt collectif ou de service public et en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement du plan régional d'affectation du sol arrêté par arrêté du gouvernement du 3 mai 2001 ;

Considérant que la demande initiale vise à installer une station de radio-télécommunication en toiture composée de :

6 antennes sur 2 mâts sur l'édicule du bâtiment et que les mâts sont fixés sur des structures métalliques,

Dat de opmerkingen ook strekken tot de integratie en de zichtbaarheid van de installatie, met name vanaf de beschermde Sint-Antoniuskerk;

Overwegende dat de installatie niet gelegen is in de vrijwaringszone van de kerk;

Overwegende dat de antennes geen 4 m uitsteken in de hoogte vanaf hun inplanting op een bestaand technisch blok, in overeenstemming met de gewestelijke stedenbouwkundige verordening;

Dat enkel de technische voorzieningen (kasten) enigszins afwijken van de GSV, artikel 6 en dat die staan op het dak van het bijgebouw;

Overwegende dat het binnenterrein van het huizenblok zeer open is, gezien de aanwezigheid van een school; dat de installatie ook nauwelijks zichtbaar is vanaf het binnenterrein van het huizenblok;

Overwegende dat de geplande inplanting de visuele impact van de installatie zoveel mogelijk beperkt, want de 9 antennes worden op 2 masten samengevoegd;

Overwegende het openbaar nut van de aanvraag;

Overwegende dat deze nieuwe inplanting nodig is om tegemoet te komen aan de van kracht zijnde milieunormen van het Brussels Gewest,

GUNSTIG ADVIES. '

De stedenbouwkundige vergunning, afgegeven door de gemachtigde ambtenaar op 5 december 2014, op 10 december 2014 aan aanvrager en aan het college van burgemeester en schepenen van Etterbeek bekendgemaakt, en die als volgt luidt:

'Artikel 1 - De vergunning wordt afgegeven aan de nv ERICSSON (MOBISTAR), de heer Rosset Frédéric, met volgende motivering:

'Overwegende dat het goed zich in het gewestelijk bestemmingsplan, vastgesteld bij regeringsbesluit van 3 mei 2001, bevindt in typisch woongebied, in gebied voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten, en in gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing;

Overwegende dat de aanvankelijke aanvraag de installatie beoogt van een radiotelecommunicatiestation op het dak, bestaande uit:

6 antennes op 2 masten op het aedicula van het gebouw, en dat de masten bevestigd worden op metalen structuren,



3 faisceaux hertziens de 30 cm sur les 2 mâts,

6 boîtiers RRU sur des mâts posés sur l'édicule au bas des mâts,

2 armoires techniques sur une nouvelle plateforme en bas de l'édicule en toiture, matériels de sécurité (garde-corps, échelle sur la toiture);

Attendu que lors de l'enquête publique, 38 réclamations et une pétition de 484 personnes ont été introduites à l'administration communale;

Que beaucoup de craintes évoquent les effets négatifs d'une telle installation sur la santé;

Que les remarques visent également l'intégration et la visibilité de l'installation notamment depuis l'église classée Saint-Antoine qui va nuire également à l'esthétique de l'avenue possédant plusieurs façades classées; que cette installation constitue une perte de valeur des biens du quartier;

Vu l'avis défavorable à la majorité de la commission de concertation du 01/10/2013;

Considérant l'avis sans objection du service public fédéral Mobilité et Transport du 17/09/2013 ci-annexé;

Considérant que l'installation n'est pas située dans la zone de protection de l'église classée St Antoine;

Considérant que les antennes ne dépassent pas 4m de haut depuis leur implantation sur un bloc technique existant conformément au règlement régional d'urbanisme;

Que seuls les équipements techniques (armoires) dérogent très légèrement au RRU article 6 en ce qu'ils émergent de la toiture de l'immeuble annexe;

Que les armoires techniques sont dissimulées contre la partie la plus haute du pignon principal et en contre bas sur la partie plate de la toiture de l'immeuble de droite; qu'elles ne seront pratiquement pas visibles depuis l'espace public;

Considérant que l'intérieur d'îlot est fort dégagé vu la présence d'une école; que l'installation ne concerne donc que peu d'habitants depuis cet intérieur d'îlot;

Considérant que l'implantation prévue minimise au maximum l'impact visuel de l'installation, les 9 antennes étant regroupées sur 2 mâts;

3 hertzbundels van 30 cm op de 2 masten,

6 RRU-verdeelborden op masten op het aedacula onderaan de masten,

2 technische kasten op een nieuw platform onderaan het aedacula op het dak, veiligheidsmaterieel (borstwering, ladder op het dak);

Gelet dat tijdens het openbaar onderzoek 38 bezwaarschriften en een petitie van 484 personen ingediend werden bij het gemeentebestuur;

Dat een groot deel van de bezwaren gaan over de negatieve effecten van een dergelijke installatie op de gezondheid;

Dat er ook opmerkingen zijn over de integratie en de zichtbaarheid van de installatie, meer bepaald vanaf de beschermde Sint-Antoniuserkerk, die de laan op esthetisch vlak schaadt, want ze staan verschillende beschermde gevels; dat deze installatie een waardeverlies betekent voor de panden in de buurt;

Gelet op het ongunstige meerderheidsadvies van de overlegcommissie d.d. 01.10.2013;

Overwegende het advies zonder bezwaar van de federale overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer van 17.09.2013, in bijlage;

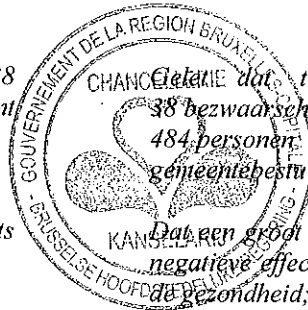
Overwegende dat de installatie niet gelegen is in de vrijwaringszone van de Sint-Antoniuserkerk;

Overwegende dat de antennes geen 4 m uitsteken in de hoogte vanaf hun implantatie op een bestaand technisch blok, in overeenstemming met de gewestelijke stedenbouwkundige verordening; Dat enkel de technische voorzieningen (kasten) enigszins afwijken van de GSV, artikel 6 en dat die staan op het dak van het bijgebouw;

Dat de technische kasten verscholen liggen tegen het hoogste deel van de grootste zijgevel en iets lager op het platte dak van het gebouw rechts; dat ze nauwelijks te zien zullen zijn vanaf de openbare ruimte;

Overwegende dat het binnenterrein van het huizenblok zeer open is, gezien de aanwezigheid van een school; dat dus weinig bewoners vanaf dit binnenterrein van het huizenblok zicht hebben op de installatie;

Overwegende dat de geplande implantatie de visuele impact van de installatie zoveel mogelijk beperkt, want de 9 antennes worden op 2 masten samengevoegd;



Considérant le caractère d'utilité publique de la demande;

Vu l'accusé de réception complet de l'IBGE (référence : 396.748) daté du 02/08/2013 ;

Vu le permis d'environnement accordé par l'IBGE le 24/09/2013 pour une période de 15 ans (référence 396.748) ;

Considérant que le titulaire du permis d'urbanisme est tenu, le cas échéant, au respect du permis d'environnement pour l'exploitation de la station de communication envisagée ;

Considérant que le respect des normes environnementales est contrôlé dans le cadre de l'instruction des permis d'environnement ;

Considérant que l'IBGE vérifie la conformité du projet avec l'ordonnance du 1er mars 2007 relative à la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoquées par les radiations non ionisantes et ses arrêtés d'exécution, dont l'arrêté du 30 octobre 2009 relatif à certaines antennes émettrices d'ondes électromagnétiques ; que les normes prévues par ces textes ont été fixées par la Région et son Gouvernement en application du principe de précaution et de la protection du droit à un environnement sain ;

Considérant, au vu de ces éléments, que, en ce qui concerne les effets induits par l'exploitation de la station de télécommunication envisagée, ceux-ci ne sont pas de nature à causer des nuisances aux riverains dès lors que le respect des normes édictées par le législateur et le Gouvernement assure l'innocuité des radiations émanant de la station ;

Vu les plans modifiés déposés d'initiative par le demandeur le 05/12/2013 suite à l'avis de la commission de concertation et en vertu de l'art.177/1 du code bruxellois de l'aménagement du territoire (COBAT) ;

Considérant que les modifications portent essentiellement sur la réduction substantielle du nombre d'antennes (3 antennes au lieu des 6 initiales) ; que les faisceaux hertziens sont déplacés et positionnés plus en recul de la façade avant et moins hauts ; que l'objet du projet n'est pas modifié ; que les modifications visent à répondre aux objections suscitées par le projet initial et à réduire encore l'impact visuel de l'installation ;

Overwegende het openbaar nut van de aanvraag;

Gelet op het ontvangstbewijs van volledig dossier van het BIM (ref.: 396.748) d.d. 02.08.2013;

Gelet op de milieuvergunning, door het BIM afgegeven op 24.09.2013 voor een periode van 15 jaar (referentie 396.748);

Overwegende dat de houder van de stedenbouwkundige vergunning desgevallend verplicht is om de milieuvergunning na te leven bij de uitbating van het geplande communicatiestation;

Overwegende dat de naleving van de milieunormen in het kader van de behandeling van de aanvraag gecontroleerd wordt;

Overwegende dat het BIM de conformiteit nagaat van het project met de ordonnantie van 1 maart 2007 betreffende de bescherming van het leefmilieu tegen eventuele schadelijke effecten en hinder van niet-ioniserende stralingen, en met zijn uitvoeringsbesluiten, waaronder het besluit van 30 oktober 2009 betreffende bepaalde antennes die elektromagnetische golven uitzenden; dat de normen voorzien door deze teksten, door het gewest en zijn regering vastgelegd werden met toepassing van het voorzorgsbeginsel en van de bescherming van het recht op een gezonde leefomgeving;

Overwegende dat de effecten van de uitbating van het geplande telecommunicatiestation, gelet op deze elementen, geen schade berokkenen aan de omwonenden, want de naleving van de normen die door de wetgever en de regering uitgevaardigd werden, garandeert de onschadelijkheid van de straling die van het station uitgaat;

Gelet op de wijzigingsplannen, op eigen initiatief ingediend door de aanvrager op 05.12.2013 naar aanleiding van het advies van de overlegcommissie en krachtens artikel 177/1 van het Brussels Wetboek van Ruimtelijke Ordening (BWRO);

overwegende dat de wijzigingen vooral betrekking hebben op de aanzienlijke beperking van het aantal antennes (3 antennes i.p.v. aanvankelijk 6); dat de hertzbundels verplaatst zijn en meer achterin zitten ten opzichte van de voorgevel, en dat ze minder hoog zitten; dat het voorwerp van het ontwerp niet gewijzigd is; dat de wijzigingen willen antwoorden op de bezwaren die het oorspronkelijke ontwerp losgemaakt heeft en de visuele impact van de installatie nog verder wil beperken;



Vu que ces modifications s'accompagnent d'une adaptation du permis d'environnement datée du 29/01/2014 ;

Considérant que l'implantation de la station et des antennes, par sa situation sur la toiture d'un bâtiment relativement haut reste peu visible depuis l'espace public;

Considérant que l'installation est convenablement intégrée au bâti existant ;

Considérant que du point de vue urbanistique, l'installation projetée ne porte pas atteinte au cadre urbain environnant ;

La dérogation à l'article 6 du Titre I du règlement régional d'urbanisme est accordée pour les motifs énoncés ci-dessus ;

Article 2 – Le titulaire du permis devra :

1° respecter les conditions suivantes :

- se conformer aux plans cachetés PU01_V1, PU03_V1, PU04_V1 datés du 18/10/2012, PU 01a_V1 (17/09/2012), PU02_V2 (15/11/2013), PU05_V2, PU06_V2, PU07b_V2 datés du 18/10/2012 et indexés au 15/11/2013 ;*
- se conformer à l'avis du Service public fédéral Mobilité et Transport – Direction générale Transport aérien du 17/09/2013, ci-annexé. »*

Le recours au Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale introduit le 9 janvier 2015 par la COMMUNE D'ETTERBEEK ;

Considérant que la requérante n'a pas demandé à être entendue ;

Considérant que la requérante estime que le Fonctionnaire délégué n'a pas vérifié que la zone ne serait pas couverte par d'autres antennes alors que les réclamations faisaient état de la présence d'autres sites ;

Qu'en ne faisant référence qu'au permis délivré par l'IBGE, le Fonctionnaire délégué n'aurait pas pris en considération les circonstances de l'espèce, à savoir la prolifération et la concentration d'antennes dans un périmètre restreint et la proximité avec de la population à risque ;

Considérant que la société titulaire du permis a déposé une note d'observation le 11 février 2015 ;

Gelet op het feit dat deze wijzigingen gepaard gaan met een aanpassing van de milieuvergunning d.d. 29.01.2014;

Overwegende dat de inplanting van het station en van de antennes, door haar ligging op het dak van een vrij hoog gebouw, vanaf de openbare ruimte toch beperkt zichtbaar blijft;

Overwegende dat de installatie behoorlijk in de bebouwing verwerkt is;

Overwegende dat de geplande installatie vanuit de stedenbouwkundig oogpunt het omringende stadskader niet in het gedrang brengt;

De afwijking van de gewestelijke stedenbouwkundige verordening, Titel I, artikel 6 wordt toegelaten om voornoemde redenen;

Artikel 2. De houder van de vergunning moet:

1° volgende voorwaarden na te leven:

- zicht schikken naar de afgestempelde plannen PU01_V1, PU03_V1, PU04_V1 d.d. 18/10/2012, PU 01a_V1 (17/09/2012), PU02_V2 (15.11.2013), PU05_V2, PU06_V2, PU07b_V2 d.d. 18.10.2012 en geïndexeerd op 15.11.2013;*

– zich schikken naar bijgevoegd advies van 17.09.2013 van de federale overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer, directoraat-generaal Luchtvaart. '

Het beroep bij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering ingediend op 9 januari 2015 door de gemeente Etterbeek;

Overwegende dat verzoeker niet gevraagd heeft om gehoord te worden;

Overwegende dat verzoeker van mening is dat de gemachtigde ambtenaar de zone niet gecheckt heeft en zich niet op de aanwezigheid van andere antennes kan beroepen, terwijl de bezwaren melding maakten van de aanwezigheid van andere plekken;

Dat de gemachtigde ambtenaar, door enkel te verwijzen naar de vergunning die het BIM afgegeven heeft, niet de concrete omstandigheden in aanmerking genomen zou hebben, meer bepaald het steeds grote wordende aantal en de concentratie van antennes binnen een beperkte perimenter en de nabijheid van bevolking die gevaar loopt;

Overwegende dat het bedrijf dat houder is van de vergunning, op 11 februari 2015 een nota ingediend heeft met een bedenking;



Le Collège d'urbanisme a rendu un avis le 26 février 2015, libellé comme suit :

Considérant que le bien se situe en zone d'habitation, en zone d'équipement d'intérêt collectif ou de service public et en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement au plan régional d'affectation du sol ;

Considérant que la demande d'origine visait à implanter une station de radio-communication en toiture de l'immeuble sis au 60 de l'avenue Jules Malou à Etterbeek ;

Que la station comprenait l'installation de six antennes placées sur deux mâts placés sur le cabanon technique situé en toiture du bâtiment et fixés sur des structures métalliques, de trois faisceaux hertziens de 30 cm sur les deux mâts, de six boîtiers RRU placés sur des mâts posés, également, sur le cabanon, de deux armoires techniques sur une nouvelle plate-forme en bas du cabanon technique et d'un dispositif de matériels de sécurités, tels que garde-corps ou échelle, sur la toiture ;

Qu'à la suite de l'avis défavorable de la commission de concertation, la demanderesse a, en vertu de l'article 177/1 du CoBAT, introduit des plans modifiés dans lesquels, pour l'essentiel, le nombre d'antennes placées sur les deux mâts a été réduit de six à trois et les faisceaux hertziens ont été déplacés et positionnés plus en recul de la façade avant et placés moins hauts ;

Que c'est sur la base de ces plans modifiés, qui se substituent à ceux d'origine, que le fonctionnaire délégué a délivré le permis d'urbanisme le 10 décembre 2014 en accordant une dérogation à l'article 6 du titre I du RRU ;

Considérant que la demande déroge à l'article 6, §3 du titre I du RRU en ce que, d'une part, les antennes dépassent de plus de 4 m le gabarit de la toiture et, d'autre part, les armoires techniques ne sont pas intégrées dans la toiture ;

Qu'en effet, comme le cabanon technique existant sur lequel les antennes sont installées n'est pas intégré dans la toiture, la hauteur de celles-ci doit être calculée à partir de la plateforme qui délimite le volume de la toiture tel que défini au sens de l'article 6 du RRU et non pas à partir du sommet du cabanon ; que, dès lors, la hauteur des mâts s'élève à environ 6,5 m au-dessus de la toiture, ce qui dépasse largement les 4 m autorisés par le RRU ;

Het advies van het Stedenbouwkundig College van 26 februari 2015, dat luidt als volgt:

'Overwegende dat het goed zich op het gewestelijk bestemmingsplan bevindt in typisch woongebied, in gebied voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten en in gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing;

Overwegende dat de oorspronkelijke aanvraag de inplanting beoogde van een radiocommunicatiestation op het dak van het gebouw gelegen Jules Maloulaan 60 in Etterbeek;

Dat het station de bouw omvatte van zes antennes op twee masten die op de machinekamer staan op het dak van het gebouw, vastgemaakt op metalen structuren, met drie hertzbundels van 30 cm op de twee masten, zes RRU-dozen op masten die eveneens op de machinekamer geplaatst worden, twee technische kasten op een nieuw platform onderaan de machinekamer en een inrichting voor veiligheidsgerief zoals borstwering of ladder, op het dak;

Dat aanvrager naar aanleiding van het ongunstige advies van de overlegcommissie, krachtens artikel 177/1 van het BWRO, wijzigingsplannen ingediend heeft waarin vooral het aantal antennes op de twee masten van zes naar drie herleid werd, en de hertzbundels verplaatst werden, nl. meer achterin t.o.v. de voorgevel en minder hoog;

Dat het op basis van deze gewijzigde plannen is, die de oorspronkelijke vervangen, dat de gemachtigde ambtenaar de stedenbouwkundige vergoeding afgegeven heeft op 10 december 2014, en daarbij een afwijking toestond van de GSV, Titel I, artikel 6;

Overwegende dat de aanvraag afwijkt van artikel 6, § 2 van de GSV, Titel I, want, enerzijds, de antennes steken meer dan 4 m uit boven het dakvolume en, anderzijds, de technische kasten werden niet in het dak verwerkt;

Dat inderdaad de hoogte van de antennes - vermits de bestaande machinekamer waarop de antennes geplaatst zijn, niet geïntegreerd is in het dak - berekend moet worden vanaf het platform dat het dakvolume begrenst zoals bepaald in de GSV, art. 6, en niet vanaf de top van de machinekamer; dat bijgevolg de masten ongeveer 6,5 m hoog zijn boven het dak, wat ruim meer is dan de 4 m die in de GSV toegestaan worden;



Que c'est donc à tort que, dans sa note du 11 février 2015, le Conseil de la S.A. MOBISTAR estime qu'il n'y a pas de dérogation à l'article 6 du titre I du RRU dans la mesure où le cabanon technique, comprenant des murs acrotères, ferait partie intégrante du volume de la toiture et devrait être le niveau à partir duquel la hauteur des antennes doit être calculée ;

Considérant que si la dérogation à l'article 6 relative au placement des armoires techniques sur la toiture est acceptable dans la mesure où, placées à l'arrière de la plateforme et contre un mur d'héberge, elles ne sont pas visibles depuis l'espace public, celle relative au dépassement des 4 m de hauteur autorisés pour les mâts ne l'est pas dans la mesure où, en contravention avec la prescription 21 du PRAS, ces mâts, visibles depuis l'espace public, ne participent pas à la sauvegarde ou à la valorisation de la ZICHEE ni ne promeut son embellissement ;

Le permis d'urbanisme sollicité doit être refusé.

L'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 décembre 2015 délivrant le permis d'urbanisme à la s.a. MOBISTAR.

Vu la requête en annulation introduite le 19 février 2016 auprès du Conseil d'Etat par la Commune d'Etterbeek contre cet arrêté ;

Vu l'arrêt n° 242.019 du 29 juin 2018 du Conseil d'Etat annulant cet arrêté ;

Un rappel a été introduit par la Commune d'Etterbeek le 31 août 2018, conformément à l'article 173 du CoBAT ;

Examen :

Considérant que, consécutivement à l'annulation par le Conseil d'Etat de l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 décembre 2015 précité, le Gouvernement doit à nouveau se prononcer sur le recours introduit devant lui par la Commune d'Etterbeek ;

Considérant que le bien se situe en zone d'habitation, en zone d'équipement d'intérêt collectif ou de service public et en zone d'intérêt culturel, historique, esthétique ou d'embellissement au plan régional d'affectation du sol ;

Considérant que la demande vise à implanter une station de radio-communication en toiture de l'immeuble sis au 60 de l'avenue Jules Malou à Etterbeek ;

Dat de raadsman van de nv MOBISTAR dus ten onrechte in zijn nota van 11 februari 2015 beweert dan er geen afwijking is van de GSV, Titel 1, art. 6, omdat de machinekamer met haar acrotèriemuren, integraal deel zou uitmaken van het dakvolume en zodoende het niveau zou vormen waarvan de antennehoogte berekend dient te worden;

Overwegende dat de afwijking van artikel 6 voor de plaatsing van de technische kasten op het dak weliswaar aanvaardbaar is, omdat ze achteraan op het platform, tegen een muur boven het minst hoge dak geplaatst worden en dus niet zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte, maar dat de masten meer dan de toegelaten 4 m hoger zijn en dat deze afwijking niet aanvaardbaar is omdat deze masten, die zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte, in overtreding van voorschrift 21 van het GBP niet bijdragen tot de vrijwaring, de opwaardering of de verfraaiing van het GCHEWS;

De gevraagde stedenbouwkundige vergunning dient geweigerd te worden.

Het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 december 2015 tot uitreiking van een stedenbouwkundige vergunning aan de nv MOBISTAR.

Gelet op het verzoekschrift tot nietigverklaring dat de gemeente Schaarbeek op 19 februari 2016 tegen dat besluit indiende bij de Raad van State;

Gelet op arrest nr. 242.019 van de Raad van State van 29 juni 2018 dat dit besluit vernietigt;

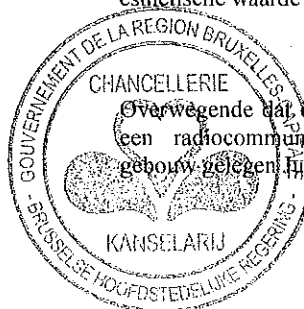
Op 31 augustus 2018 heeft de gemeente Etterbeek in toepassing van artikel 173 van het BWRO een herinnering ingediend;

Onderzoek :

Overwegende dat de Regering zich ingevolge de nietigverklaring van het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 december 2015 door de Raad van State opnieuw moet uitspreken over het beroep dat de gemeente Etterbeek bij haar indiende;

Overwegende dat het goed zich op het gewestelijk bestemmingsplan bevindt in typisch woongebied, in gebied voor voorzieningen van collectief belang of van openbare diensten en in gebied van culturele, historische, esthetische waarde of voor stadsverfraaiing;

Overwegende dat de aanvraag de implantatie beoogt van een radiocommunicatiestation op het dak van het gebouw gelegen Jules Maloulaan 60 in Etterbeek;



Que cette station comprend l'installation de six antennes placées sur deux mâts placés sur le cabanon technique situé en toiture du bâtiment et fixés sur des structures métalliques, de trois faisceaux hertziens de 30 cm sur les deux mâts, de six boîtiers RRU placés sur des mâts posés, également, sur le cabanon, de deux armoires techniques sur une nouvelle plateforme en bas du cabanon technique et d'un dispositif de matériels de sécurités, tels que garde-corps ou échelle, sur la toiture ;

Considérant qu'à la suite de l'avis défavorable majoritaire de la commission de concertation du 1^{er} octobre 2013, la demanderesse a introduit d'initiative des plans modificatifs le 15 novembre 2013, et cela conformément à l'article 177/1 du Cobat ;

Que ces nouveaux plans prévoient principalement de réduire le nombre d'antennes placées sur les deux mâts de 6 à 3, de déplacer les faisceaux hertziens plus en recul de la façade avant et de les placer moins hauts ;

Considérant que ces modifications sont accessoires et ne modifient pas l'objet de la demande, que ces modifications visent à répondre aux objections suscitées par le projet initial ;

Que c'est sur la base de ces plans modifiés, qui se substituent à ceux d'origine, que le fonctionnaire délégué a délivré le permis d'urbanisme le 10 décembre 2014 en accordant une dérogation à l'article 6 du titre I du RRU ;

Considérant que l'IBGE a délivré à la demanderesse le 1^{er} avril 2015 un permis d'environnement de classe 1D pour une durée de 15 ans ; que ce permis porte la référence 559.812 ;

Qu'à la suite d'un recours administratif formé par un riverain le 19 mai 2015, le Collège d'environnement a confirmé ce permis d'environnement le 15 juillet 2015 ;

Que le 18 août 2015, ce même riverain a introduit un recours contre la décision du Collège d'environnement auprès du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale ; que ce recours est toujours pendant ;

Que c'est le permis d'environnement qui détermine les conditions d'exploitation de l'installation qui doit être délivré dans le respect des normes environnementales déterminées par l'ordonnance du 1^{er} mars 2007 relative à la protection de l'environnement contre les éventuels effets nocifs et nuisances provoquées par les radiations non ionisantes ; que c'est ce qu'ont imposé l'IBGE d'abord et le Collège d'environnement ensuite ;

Considérant que, sur le plan urbanistique, concernant l'implantation des deux mâts sur le cabanon technique existant sur la toiture de l'immeuble, l'arrêté du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale du 10 décembre 2015 précité précisait ce qui suit

« Considérant que contrairement à ce qu'affirme le Collège d'urbanisme, l'implantation des deux mâts sur le cabanon technique ne déroge pas à l'article 6

Dat het station de plaatsing omvat van zes antennes op twee masten die op de machinekamer staan op het dak van het gebouw, vastgemaakt op metalen structuren, met drie hertzbundels van 30 cm op de twee masten, zes RRU-dozen op masten die eveneens op de machinekamer geplaatst worden, twee technische kasten op een nieuw platform onderaan de machinekamer en een inrichting voor veiligheidsvoorzieningen, zoals borstwering of ladder, op het dak;

Overwegende dat de aanvrager naar aanleiding van het ongunstige meerderheidsadvies dat op 1 oktober 2013 uitgebracht was door de overlegcommissie, op 15 november 2013, conform artikel 177/1 van het BWRO, op eigen initiatief wijzigingsplannen heeft ingediend;

Dat die nieuwe plannen in hoofdzaak voorzien om het aantal antennes op de twee masten te herleiden van zes naar drie en de hertzbundels te verplaatsen, nl. meer achterin t.o.v. de voorgevel en minder hoog;

Overwegende dat de wijzigingen bijkomstig zijn, niet raken aan het voorwerp van de aanvraag en tegemoetkomen aan de bezwaren die het oorspronkelijke project oproep;

Dat de gemachtigde ambtenaar op basis van deze gewijzigde plannen, die de oorspronkelijke vervangen, op 10 december 2014 de stedenbouwkundige vergunning heeft afgeleverd en daarbij een afwijking toegestaan heeft op artikel 6 van Titel I van de GSV;

Overwegende dat het BIM op 1 april 2015 aan de aanvrager een milieuvergunning van klasse 1D voor een periode van 15 jaar heeft afgeleverd; dat die vergunning het referentienummer 559.812 heeft;

Dat het Milieucollege naar aanleiding van een administratief beroep aangetekend door een buurtbewoner op 19 mei 2015 die milieuvergunning op 15 juli 2015 bevestigde;

Dat diezelfde buurtbewoner op 18 augustus 2015 bij de Brusselse Hoofdstedelijke Regering een beroep indiende tegen de beslissing van het Milieucollege; dat dit beroep nog steeds hangende is;

Dat het de milieuvergunning die de voorwaarden bepaalt voor de exploitatie van de installatie is die uitgereikt moet worden met inachtneming van de milieunormen vastgelegd in de ordonnantie van 1 maart 2007 betreffende de bescherming van het leefmilieu tegen de eventuele schadelijke effecten en hinder van niet-ioniserende stralingen; dat dit zo werd opgelegd door eerst het BIM en daarna het Milieucollege;

Overwegende dat op stedenbouwkundig vlak het voormelde besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 10 december 2015 het volgende bepaalde over de plaatsing van de twee masten op de bestaande technische kast op het dak van het gebouw

Overwegende dat in tegenstelling tot wat het Stedenbouwkundig College beweert, de plaatsing van de twee masten op de machinekamer niet afwijkt van artikel



du titre I du RRU ;

Qu'en effet, l'article 6 du titre I du RRU dispose que « la hauteur des constructions visées au §1 comprend les étages techniques, les étages en retrait et les cabanons d'ascenseurs ; ceux-ci sont intégrés dans le volume de la toiture. [Seules] les souches de cheminées ou de ventilation et les antennes peuvent dépasser le gabarit de la toiture. Pour les antennes de téléphonie mobile, le dépassement est limité à 4 mètres, augmenté s'il échet de la hauteur du mur acrotère » ;

Que ces 2 mâts qui présentent une hauteur de 3,59 mètres, calculés à partir de l'acrotère sont conformes à l'article 6 précité dans la mesure où ils sont implantés sur un cabanon technique existant qui fait partie de la toiture telle que définie par ce même article » ;

Que, dans sa requête en annulation introduite auprès du Conseil d'Etat le 19 février 2016, la Commune d'Etterbeek soutenait, dans son premier moyen, que le projet n'est pas conforme à l'article 6 du Titre I^o du RRU concernant l'implantation des deux mâts en question, sans que, toutefois, le Gouvernement n'ait octroyé de dérogation à cet égard ;

Que, dans son arrêt du 29 juin 2018, le Conseil d'Etat a estimé que ce premier moyen est fondé, en ces termes :

« Considérant que [l'article 6, § 3, du Titre I^{er} du RRU] ne permet donc aucun dépassement du gabarit de la toiture par les étages techniques, étages en retrait et cabanons d'ascenseurs (alinéa 1^{er}), permet un dépassement non autrement précisé pour les souches de cheminée ou de ventilation, les panneaux solaires et les antennes (alinéa 2) et limite ce dépassement à 4 mètres, plus la hauteur du mur acrotère, pour les antennes de téléphonie mobile (alinéa 3); que le point de référence applicable en toutes ces hypothèses est le gabarit de la toiture proprement dite; que la précision figurant à l'alinéa 1^{er}, selon laquelle les étages techniques doivent être intégrés à la toiture, constitue une prescription mais non une description qui modifierait le point de référence des alinéas suivants; que dès lors, lorsque dans la situation préexistante à une demande de permis de tels dispositifs ne sont pas intégrés à la toiture d'un immeuble, leur hauteur ne peut pas être prise en considération pour s'ajouter au gabarit de la toiture pour le calcul du dépassement de 4 mètres dont il est question à l'alinéa 3; qu'en l'espèce, il n'est pas contesté que le dispositif autorisé dépasse de plus de 6 mètres le gabarit de la toiture de l'immeuble, augmenté de la hauteur du mur acrotère (...) ».

Qu'en l'espèce, compte tenu des observations formulées par le Conseil d'Etat dans son arrêt précité, l'implantation des deux mâts sur le cabanon technique existant déroge à l'article 6, § 3, du Titre I^o du RRU ;

Qu'en effet, concernant les antennes de téléphonie mobile, cette disposition limite le dépassement du gabarit de la toiture, plus la hauteur du mur acrotère, à 4 mètres ;



6 van Titel I van GSV;

6 van Titel I van de GSV luidt als volgt: " de hoogte van de bouwwerken bedoeld in §1 omvat de verdiepingen, de inspringende verdiepingen en machinekamers van de liften; deze zijn geïntegreerd binnen het dakvolume. Enkel de schoorsteentoppen of de ventilatiekappen en de antennes mogen de maximumbouwhoogte van het dak overschrijden. De antennes voor mobiele telefonie mogen niet meer dan 4 meter boven het dak uitsteken ";

Dat de 2 masten van 3,59 meter hoog, berekend vanaf de acroteriemuur, beantwoorden aan voormeld artikel 6, vermits zij geplaatst worden op een bestaande machinekamer die deel uitmaakt van het dak zoals omschreven in datzelfde artikel;

Dat de gemeente Etterbeek in het verzoekschrift tot nietigverklaring dat zij op 19 februari 2016 bij de Raad van State heeft ingediend, in haar eerste middel aanvoerde dat het project voor wat de plaatsing van de twee masten in kwestie betreft, niet in regel is met artikel 6 van Titel I van de GSV, zonder dat de Regering daarvoor echter een afwijking heeft toegestaan;

Dat de Raad van State in zijn arrest van 29 juni 2018 oordeelde dat dit eerste middel gegrond is, met de volgende bewoordingen :

'Overwegende dat [artikel 6, § 3 van Titel I van de GSV] dus geen overschrijding van de bouwhoogte van het dak toelaat voor de technische verdiepingen, de inspringende verdiepingen en de machinekamers van de liften (eerste lid), een niet nader bepaalde overschrijding toelaat voor de schoorsteentoppen of de ventilatiekappen, de zonnepanelen en de antennes (tweede lid) en voor mobiele telefoonantennes de overschrijding beperkt tot 4 meter, vermeerderd met de hoogte van de acroteriemuur (derde lid); dat het referentiepunt dat in al die gevallen van toepassing is, de bouwhoogte van het eigenlijke dak is; dat de precisering in het eerste lid, volgens dewelke de technische verdiepingen geïntegreerd moeten zijn in het dak, een voorschrift vormt, maar niet een beschrijving die het referentiepunt van de volgende leden zou wijzigen; dat derhalve, wanneer in de situatie die bestaat vóór een vergunningsaanvraag dergelijke inrichtingen niet geïntegreerd zijn in het dak van het gebouw, de hoogte ervan niet meetelt voor de bouwhoogte van het dak bij de berekening van de overschrijding met 4 meter waarvan sprake is in het derde lid;

Dat het in dit geval niet betwist wordt dat de vergunde inrichting meer dan 6 meter uitsteekt boven de bouwhoogte van het dak van het gebouw, vermeerderd met de hoogte van de acroteriemuur (...)».

Dat uit de opmerkingen die de Raad van State in voormeld arrest formuleerde, op te maken valt dat de plaatsing van de twee masten op de bestaande technische kast in dit geval afwijkt van artikel 6, § 3 van Titel I van de GSV;

Dat volgens die bepaling mobiele telefoonantennes immers maar tot 4 meter mogen uitsteken boven de bouwhoogte van het dak, vermeerderd met de hoogte van de acroteriemuur;

Que le cabanon technique existant sur lequel les mâts sont implantés n'est pas intégré dans la toiture et, dès lors, le sommet de celui-ci ne peut servir de point de départ pour mesurer le maximum de 4 mètres prévu par cette disposition ;

Que les deux mâts dépassent d'environ 5,30 mètres le gabarit de la toiture de l'immeuble, augmenté de la hauteur du mur acrotère ;

Que, toutefois, l'implantation des deux mâts sur le cabanon technique existant se justifie par la nécessité de placer les antennes à un endroit situé aussi haut et dégagé que possible, comme cela est clairement exposé dans la note explicative et la note explicative relative aux plans modificatifs que la demanderesse a déposées à l'appui de son dossier de demande de permis d'urbanisme ;

Qu'en limitant à 4 mètres maximum le dépassement du gabarit de la toiture pour les antennes de téléphonie mobile, l'article 6, § 3, du Titre I^{er} du RRU a pour objectif de limiter l'impact visuel de ces antennes ;

Qu'au regard du photoreportage et du photoreportage déposés par le titulaire du permis, les deux mâts ne seront entièrement visibles que depuis le nord-ouest de la place Saint-Antoine et ont, dans cet axe, un impact visuel minime, vu la distance qui sépare ce point de vue de l'immeuble accueillant les mâts, la couleur claire de ces derniers qui permet de les rendre moins visibles et les gabarits des immeubles qui encadre l'immeuble concernés depuis ce point de vue ;

Qu'en conséquence, les deux mâts n'ont qu'un impact visuel très limité depuis l'espace public ;

Que, pour ces motifs, dont il ressort que le projet ne porte pas sensiblement atteinte à l'objectif poursuivi par l'article 6 du Titre I du RRU, la dérogation sollicitée peut être autorisée ;

Considérant que les armoires techniques dérogent légèrement à ce même article dans la mesure où elles émergent de la toiture ;

Que, cependant, elles sont peu visibles depuis l'espace public étant donné qu'elles sont adossées à la partie la plus la plus haute du pignon principal et en contre-bas sur la plateforme de l'immeuble de droite ;

Qu'en outre, elles sont placées en retrait de toutes les rives visibles et que leur partie inférieure est dissimulée par un muret ;

Qu'en conséquence, cette dérogation mineure à l'article 6 du titre I du RRU peut être autorisée ;

Considérant que les garde-corps placés sur le pourtour de la plateforme supérieure du cabanon technique dépassent le profil de la toiture, ce qui déroge à l'article 6 du titre I du RRU ;

Qu'en outre, ils sont visibles depuis l'espace public ;

Qu'il y a dès lors lieu de remplacer ces garde-corps

Dat de bestaande technische kast waarop de masten geplaatst worden, niet geïntegreerd is in het dak en de top ervan dus niet kan dienen als vertrekpunt voor het meten van het in deze bepaling vastgelegde maximum van 4 meter ;

Dat de twee masten ongeveer 5,30 meter uitsteken boven de bouwhoogte van het dak van het gebouw, vermeerderd met de hoogte van de acrotერიemuur ;

Dat de plaatsing van de twee masten op de bestaande technische kast echter gerechtvaardigd wordt door de noodzaak om de antennes te plaatsen op een zo hoog en vrij toegankelijk plaats, zoals duidelijk toegelicht is in de verklarende nota en de verklarende nota bij de aanvraag van vergunningen die de aanvrager ter staving van zijn aanvraag dossier voor een stedenbouwkundige vergunning heeft ingediend ;

Dat door de overschrijding van de bouwhoogte van het dak voor mobiele telefoonantennes te beperken tot maximaal 4 meter, artikel 6, § 3 van Titel I van de GSV de visuele impact van die antennes beoogt te beperken ;

Dat uit de door de vergunninghouder ingediende fotoreportage blijkt dat de twee masten enkel volledig zichtbaar zullen zijn vanaf het noordwesten van het Sint-Antoonplein en op die as een geringe visuele impact hebben, gelet op de afstand die dat gezichtspunt scheidt van het gebouw waarop de masten komen, de lichte kleur daarvan waardoor zij minder zichtbaar zijn en de bouwhoogten van de gebouwen die het gebouw in kwestie vanaf dat gezichtspunt omkaderen ;

Dat de twee masten bijgevolg slechts een zeer beperkte visuele impact hebben vanaf de openbare ruimte ;

Dat om die redenen, waaruit blijkt dat het project niet in aanzienlijke mate afbreuk doet aan de door artikel 6 van Titel I van de GSV beoogde doelstelling, de gevraagde afwijking toegestaan kan worden ;

Overwegende dat de technische kasten licht afwijken van datzelfde artikel, aangezien zij uitsteken boven het dak ;

Dat ze echter amper zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte, doordat ze aanleunen tegen het hoogste deel van de grootste zijgevel en iets lager op het platform van het gebouw rechts ;

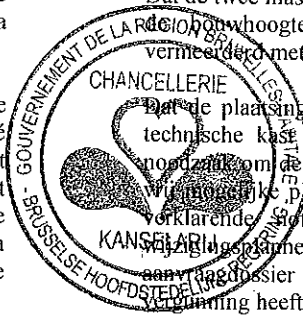
Dat ze daarenboven zo worden geplaatst dat ze inspringen ten opzichte van alle zichtbare randen en de onderkant ervan verborgen blijft achter een muurtje ;

Dat deze kleine afwijking van artikel 6 van Titel I van de GSV bijgevolg kan worden toegestaan ;

Overwegende dat de borstweringen die geplaatst worden op het bovenste platform van de machinekamer, uitsteken boven het dakprofiel, wat afwijkt van artikel 6 van Titel I van de GSV ;

Dat ze overigens zichtbaar zijn vanaf de openbare ruimte ;

Dat het derhalve aangewezen is deze vaste



fixes par des garde-corps rabattables au niveau des antennes (niv. 21m), ce qui permet d'assurer la sécurité des techniciens, tout en étant invisible depuis l'espace public, en dehors des interventions de maintenances de l'installation ;

Que ce dispositif rabattable est conforme à l'article 6 du titre I du RRU ;

Considérant que, bien que situé dans une ZICHEE, le bien n'est pas situé dans la zone de protection de l'église classée Saint-Antoine de Padoue ;

Considérant que l'installation projetée n'est pas visible dans l'axe de l'avenue Jules Madou depuis le parvis de l'église et ne contrevient pas aux prescriptions de la ZICHEE ;

Qu'en effet, la ZICHEE dans laquelle est située la demande n'est subordonnée à aucune condition particulière ; que dès lors, le projet doit être uniquement apprécié au regard du RRU ;

Considérant que la demande ne contrevient pas à la ZICHEE étant donné qu'elle ne modifie ni le gabarit de l'immeuble concerné ni l'aspect des façades visibles depuis les espaces accessibles au public ; que la prescription 21 du PRAS n'est, dès lors, pas applicable à la demande ;

Considérant que les articles 25 et 26 de la loi du 13 juin 2005 énonçant les règles fondamentales du partage des sites d'implantation précisent que l'opérateur doit tout mettre en œuvre pour installer, dans la mesure du possible, ses antennes sur des supports préexistants ; que les opérateurs sont tenus de notifier aux autres opérateurs leur intention d'introduire une demande de permis d'urbanisme au moins un mois avant de l'introduire auprès des autorités compétentes ;

Que MOBISTAR a respecté cette procédure en introduisant sa lettre d'intention le 30 septembre 2011, soit plus d'un mois avant d'introduction de sa demande de permis d'urbanisme ;

Considérant de ce qui précède, que le Gouvernement estime que la demande est conforme au bon aménagement des lieux et que le permis d'urbanisme tendant à implanter une station de radio-communication, deux armoires techniques ainsi que des matériels de sécurité (garde-corps, échelle) en toiture, peut être autorisé à la condition de remplacer le garde-corps fixe périphérique au niveau des antennes (niveau 21m) par un garde-corps rabattable et de maintenir ce dernier rabattu en dehors des interventions de maintenance ;

borstweringen te vervangen door borstweringen die neergeklapt kunnen worden ter hoogte van de antennes (niv. 21m). Op die manier kan de veiligheid van de technici gewaarborgd worden, maar zijn de borstweringen niet zichtbaar vanaf de openbare ruimte, behalve wanneer onderhoudswerken uitgevoerd worden aan de installatie;

Dat die neerklapbare inrichting beantwoordt aan artikel 6 van Titel I van de GSV

Overwegende dat het goed zich weliswaar bevindt in een GCHEWS, maar niet in de vrijwaringszone rond de beschermde Sint-Antonius van Padouakerk;

Overwegende dat de geplande installatie in de lijn van de Jules Maloulaan niet zichtbaar is vanaf het voorplein van de kerk en geen inbreuk vormt op de voorschriften van het GCHEWS;

Dat het GCHEWS waarin de aanvraag zich situeert, immers aan geen enkele bijzondere voorwaarde is onderworpen; dat het project derhalve enkel beoordeeld dient te worden in het licht van de GSV;

Overwegende dat de aanvraag geen inbreuk vormt op het GCHEWS, vermits zij de bouwhoogte van het gebouw in kwestie noch de aanblik van de gevels die zichtbaar zijn vanaf de voor het publiek toegankelijke ruimten, wijzigt; dat voorschrift 21 van het GBP derhalve niet van toepassing is op de aanvraag;

Overwegende dat de artikelen 25 en 26 van de wet van 13 juni 2005 die de basisregels in verband met het gedeeld gebruik van antennesites vastleggen, bepalen dat de operator alles in het werk moet stellen om, in de mate van het mogelijke, zijn antennes op reeds bestaande steunen te bevestigen; dat elke operator verplicht is minstens een maand voordat hij bij de bevoegde autoriteit een aanvraag voor een stedenbouwkundige vergunning indient, de overige operatoren daarvan op de hoogte te brengen;

dat MOBISTAR die procedure nageleefd heeft door op 30 september 2011, dit is meer dan een maand voordat hij zijn stedenbouwkundige vergunningsaanvraag heeft ingediend, zijn intentiebrief te bezorgen;

Overwegende dat gelet op bovenstaande bepalingen, de Regering van oordeel is dat de aanvraag beantwoordt aan de goede plaatselijke aanleg en dat de stedenbouwkundige vergunning voor de plaatsing van een radiocommunicatiestation, twee technische kasten en veiligheidsvoorzieningen (borstwering, ladder) op het dak kan worden toegestaan, op voorwaarde dat de vaste borstwering ter hoogte van de antennes (niveau 21m) vervangen wordt door een neerklapbare borstwering en deze neergeklapt blijft wanneer er geen onderhoudswerken plaatsvinden;



Arrête:

Article 1^{er}. Le recours introduit le 9 janvier 2015 par la COMMUNE D'ETTERBEEK à l'encontre du permis d'urbanisme délivré par le Fonctionnaire délégué à la s.a. MOBISTAR (actuellement la s.a. ORANGE BELGIUM) tendant à implanter une station de radio-communication en toiture de l'immeuble sis au 60 de l'avenue Jules Malou est déclaré recevable et non fondé.

Art. 2. Le permis d'urbanisme visant à implanter une station de radio-communication en toiture de l'immeuble sis au 60 de l'avenue Jules Malou à Etterbeek est accordé à la condition de remplacer le garde-corps fixe périphérique au niveau des antennes (niveau 21m) par un garde-corps rabattable et de maintenir ce dernier rabattu en dehors des interventions de maintenance.

La dérogation à l'article 6 du Titre I du RRU en ce qui concerne les armoires techniques est accordée.

Art. 3. Le titulaire du permis devra :

- Se conformer strictement à l'avis du Service Public Fédéral Mobilité et Transport daté du 17/09/2013 ;
- Se conformer aux plans PU01_V1, PU03_V1, PU04_V1 datés du 18/10/2012, PU_01a_V1 (17/09/2012), PU02_V2 (15/11/2013), PU05_V2, PU06_V2, PU07b_V2 datés du 18/10/2012 et indexés au 15/11/2013 cachetés par le Ministère de la Région de Bruxelles-Capitale ;

Art. 4. Le présent arrêté sera notifié à la requérante, au titulaire du permis, au fonctionnaire délégué et au Collège d'urbanisme.

Art. 5. Le Ministre-Président qui a l'Urbanisme dans ses attributions est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Bruxelles,

27-09-2018

Pour le Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale,

Le Ministre-Président du Gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale chargé des Pouvoirs locaux, du Développement territorial, de la Politique de la Ville, des Monuments et Sites, des Affaires étudiantes, du Tourisme, de la Fonction publique, de la Recherche scientifique et de la Propreté publique

Rudi VERVOORT

Besluit:

Artikel 1. Het beroep ingediend op 9 januari 2015 door de GEMEENTE ETTERBEEK tegen de stedenbouwkundige vergunning afgeleverd door de gemachtigde ambtenaar aan de nv MOBISTAR (vandaag de nv ORANGE BELGIUM) voor de plaatsing van een radiocommunicatiestation op het dak van het gebouw, gelegen Jules Maloulaan 60, wordt ontvankelijk en ongegrond verklaard.

Art. 2. De stedenbouwkundige vergunning voor de plaatsing van een radiocommunicatiestation op het dak van het gebouw aan de Jules Maloulaan 60 in Etterbeek wordt toegestaan, op voorwaarde dat de vaste borstwering ter hoogte van de antennes (niveau 21m) vervangen wordt door een neerklapbare borstwering en deze neergeklapt blijft wanneer er geen onderhoudswerken plaatsvinden.

De afwijking van artikel 6 van Titel I van de GSV, voor wat betreft de technische kasten, wordt toegestaan.

Art. 3. De vergunninghouder moet:

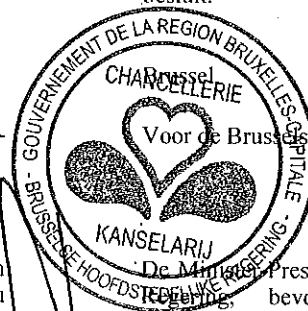
- zich strikt houden aan het advies van de Federale Overheidsdienst Mobiliteit en Vervoer van 17/09/2013;
- zich schikken naar de plannen PU01_V1, PU03_V1, PU04_V1 gedateerd op 18/10/2012, PU_01a_V1 (17/09/2012), PU02_V2 (15/11/2013), PU05_V2, PU06_V2, PU07b_V2 gedateerd op 18/10/2012 en geïndexeerd op 15/11/2013 afgestempeld door het Ministerie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest;

Art. 4. Dit besluit zal betekend worden aan de verzoeker, de vergunninghouder, de gemachtigde ambtenaar en het Stedenbouwkundig College.

Art. 5. De Minister-President, die bevoegd is voor Stedenbouw, wordt belast met de uitvoering van dit besluit.

27-09-2018

Voor de Brusselse Hoofdstedelijke Regering,



De Minister-President van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering, bevoegd voor Plaatselijke Besturen, Territoriale Ontwikkeling, Stedelijk Beleid, Monumenten en Landschappen, Studentenaangelegenheden, Toerisme, het Openbaar Ambt, Wetenschappelijk Onderzoek en Openbare Netheid

Copie certifiée conforme
Voor eensluidend afschrift
27-09-2018
Chancellerie - Kanselarij
Hamid MHAOUCHI